

- *PRESIDENTE*: 26 presenti la seduta è valida. Giustifico i Consiglieri Bravi ed Uncini.

COMMA 1 - DELIBERA N. 172

▪ NOMINA COMMISSIONE CONSILIARE PER LA REVISIONE DEL REGOLAMENTO DEL CONSIGLIO COMUNALE E DEL REGOLAMENTO SUL DECENTRAMENTO.

- *Si dà atto che all'inizio della discussione sono presenti in aula il Sindaco e n. 25 Consiglieri* -

- *PRESIDENTE*: L'intenzione della nomina di una nuova Commissione è legata e riconducibile al fatto che la Commissione Statuto che ha lavorato in questi mesi alla revisione del nuovo Statuto, in qualche modo c'è stata la riflessione sul fatto che abbia chiuso un ciclo; quindi anche come segnale dal punto di vista politico ed istituzionale, la Conferenza dei Capigruppo ha voluto riportare in Consiglio Comunale una delibera nella quale il Consiglio Comunale, come atto formale, rinomina una nuova Commissione speciale con funzioni istruttorie riguardo al regolamento del Consiglio Comunale e al regolamento sul decentramento. Una Commissione che viene allargata, nel momento in cui si entrerà nella materia riguardante la revisione del regolamento sul decentramento, anche ai Presidenti delle 5 Commissioni Consiliari. Questo non per creare un'ulteriore struttura in più, ma quanto per creare le condizioni migliori possibili perché entro la fine dell'estate, credo che condizioni ce ne siano, si possa riportare alla discussione del Consiglio Comunale, sia la proposta del nuovo regolamento consiliare, sia la proposta del nuovo regolamento sul decentramento. Altra questione non di poco conto che io pongo di fronte al Consiglio Comunale, che credo sia importante per certi spetti, è che la Commissione Consiliare speciale lavora, tra virgolette, gratis, perché non percepisce gettoni di presenza, e soprattutto non appesantisce le previste, regolamentari funzioni consultive che ha già la Commissione Consiliare n. 1. Questo non impedisce che si crei la necessaria interazione nel lavoro in corso fra queste due Commissioni, però è chiaro che vanno distinte bene le funzioni, che vanno distinti bene i ruoli rispetto agli obiettivi. Io riguardo a questo, perché poi qualsiasi dubbio e qualsiasi perplessità venga fugata, lascio la parola al dottor Torelli, perché giustifichi questa pratica anche dal punto di vista del diritto amministrativo.

- *VICE SEGRETARIO GENERALE* : Io ho avuto modo soltanto ieri sera di prendere visione di questa pratica predisposta dagli uffici, concordo per quanto mi riguarda sull'impostazione che è stata data; cioè nel senso che è perfettamente legittimo che il Consiglio Comunale vada a costituire una Commissione speciale in quanto già previsto dal regolamento attualmente vigente del Consiglio Comunale, ma direi soprattutto perché previsto dalla Legge 265; cioè la chiave di lettura che noi dobbiamo dare della Legge 265 è quella di un forte rafforzamento delle competenze consiliari. L'Art. 11, la 265 dice che il funzionamento dei Consigli nel quadro dei principi stabiliti dallo Statuto è disciplinato dal regolamento approvato a maggioranza assoluta. Siamo quindi in un ambito giuridico perfettamente coerente con le norme di legge attualmente vigenti. Quindi per quanto mi riguarda, pur non avendo seguito l'istruttoria di questa pratica, mi attengo perfettamente al parere che è stato espresso dagli organismi interni, dalla dottoressa Sabbatini e dal Segretario Generale, e ritengo per quanto di competenza che questa pratica possa avere il suo seguito, così come è stata impostata, proprio nel segno della conformità piena alla Legge 265.

- *CONS. GRASSETTI ANTONIO (A.N.)*: Io prendo atto di quanto ascoltato dal Presidente e dal dottor Torelli. Ritengo sia positivo istituire la Commissione di cui a questo punto all'O.d.G., ne abbiamo e ne avevamo già discusso in precedenza in Commissione Statuto; e però sommamente volevo fare una proposta: visto che anche nella esperienza della Commissione Statuto si è visto che in definitiva la partecipazione non è che sia stata particolarmente folta, io vorrei quanto meno chiedere, è un po' imbarazzante la proposta, però penso che incentivare i partecipanti a questa Commissione con l'istituzione del gettone di presenza potrebbe essere positivo e potrebbe dare quanto meno un segno importante di quanto l'istituzione tenga alla Commissione che va ad istituire. Ripeto, non è certamente una proposta sulla quale sarei disposto a battermi come per altre questioni, però io penso... tra l'altro l'impegno potrebbe essere anche un impegno non so se gravoso, ma comunque di una certa rilevanza, considerando che hai parlato anche di riunioni in estate. Ripeto, nel sottolineare e nel ribadire che non sono disponibile a far nessun tipo di battaglia per sostenere questa proposta, tuttavia io credevo fosse

opportuno e giusto presentarla.

- *PRESIDENTE*: Rispetto a questo, rispetto alla proposta che fai, è sufficiente che tu presenti un emendamento alla delibera. Bene, è aperta la discussione.

- *CONS. BALESTRA ANTONIO (D.S.)*: Io credo che per la brevità del mandato, nel senso che l'obiettivo di questa Commissione è portare entro la fine dell'estate, inizio autunno una bozza di regolamento sia sulla partecipazione che sul regolamento del Consiglio Comunale, a differenza di quell'altra, non penso che ci sia secondo me la necessità del gettone di presenza remunerato, proprio per la brevità di questa Commissione. Cioè l'altra volta la Commissione Statuto è stata istituita due mesi dopo il Consiglio Comunale, mi sembra due o tre mesi dopo, sicuramente prima dell'estate; quindi è dal '98 che questa Commissione lavora ed oggi siamo arrivati all'atto finale, con praticamente la votazione dello Statuto per cui era stata nominata. Era un percorso di due anni, diverse Commissioni, e già quella volta si decise politicamente di non dare il gettone. Per questa Commissione fondamentalmente l'obiettivo politico è molto più breve, considerando che molte delle stesse cose che andiamo a fare, sono già state dette nella vecchia Commissione, sia sulle Circostrizioni che sul Consiglio Comunale. Quindi credo che l'argomento sia importante, ma già la traccia è stata data, quindi non è che sia, penso, una cosa fondamentale, il gettone o meno; in questi periodi credo che sia necessario, senza nulla togliere, senza nulla mettere, non prevedere ancora per una volta il gettone di presenza, senza nessuna polemica.

- *CONS. BELLUZZI GIOACCHINO (C.D.)*: Io non ritengo che il problema sia il gettone di presenza, sia discriminante per la costituzione o meno di questa Commissione; cioè non è una Commissione Consiliare ordinaria, è una Commissione che forse in maniera più accentuata, gestisce e coordina, organizza politicamente il lavoro dei funzionari che collaborano a questa Commissione; ecco, a me non piace sapere che dei Consiglieri Comunali partecipano ad una Commissione così importante, come quella dello Statuto prima, o con quella del regolamento della partecipazione e del regolamento del Consiglio dopo se percepiscono o non percepiscono 70 mila lire o 50, quant'è il compenso. Quindi io sono per la costruzione della Commissione, l'avevo già proposto in Commissione ai capigruppo; pur sottoponendomi anche ad un lavoro notevole, perché per principio partecipo quasi a tutte le riunioni delle Commissioni sia che siano a pagamento o che siano gratis. Quindi assolutamente contrario, ma non per la durata, perché è una Commissione particolare che svolge una funzione particolare, non è una Commissione Consiliare che organizza i lavori del Consiglio Comunale. Per cui credo che la presenza debba essere motivata dalla capacità di contribuire a impostare, tra virgolette, le leggi del nostro Consiglio o i regolamenti del nostro Consiglio, e quindi credo che sia già una soddisfazione particolare. Per cui sono contrario al gettone di presenza in questa Commissione, mi auguro che i tempi che ci siamo dati per questi lavori si concludano veramente non nella prima seduta, mi pare dell'8 settembre del Consiglio Comunale, ma che entro il mese di ottobre siamo in grado di licenziare questi regolamenti.

- *CONS. GRASSETTI ANTONIO (A.N.)*: Prendo atto anche con piacere di quanto ascoltato dai colleghi Consiglieri, specialmente quello che ho sentito dire dal Consigliere Belluzzi, quindi ritiro la proposta.

- *PRESIDENTE*: Bene. Non ho altri interventi. Pongo in votazione il punto 1 all'O.d.G.

#### VOTAZIONE

▪ PRESENTI:	26
▪ VOTANTI:	26
▪ FAVOREVOLI:	26
▪ CONTRARI:	0
▪ ASTENUTI:	0

- *PRESIDENTE*: Unanimità. Da questo momento, poi viene comunicato da stamattina ai capigruppo consiliari, ciascun gruppo consiliare in breve, entro qualche giorno, perché poi si possa cominciare subito a lavorare, comunichi alla Segreteria Generale del Comune il nome del Consigliere Comunale

---

che partecipa alla Commissione. Quindi, ecco, vi invito e sollecito a farlo quanto prima.

---

---

**COMMA 2 - DELIBERA N. 173****▪STATUTO COMUNALE ADEGUATO ALLA LEGGE 265/99.**

- *PRESIDENTE*: Su questo ci siamo lasciati ieri sera con un voto, stamattina non si tratta altro che di ripetere questo voto riguardo all'omogeneità del testo approvato ieri sera, che io credo possa essere disponibile poi entro la tardi mattinata, già da subito, per i Consiglieri Comunali, lo stanno stampando proprio. E quindi il Consiglio Comunale da questa mattina potrà disporre proprio, come dire, della carta statutaria in senso anche fisico. Se non ci sono interventi su questa questione io metto in votazione questo punto.

**VOTAZIONE**

- PRESENTI*: 26
- VOTANTI*: 26
- FAVOREVOLI*: 19
- CONTRARI*: 7 (C.D.; F.I.; A.N; "Per Jesi"; U.D.R.)
- ASTENUTI*: 0

- *PRESIDENTE*: Allora, 19 voti favorevoli. Chi vota contro? Allora, Belluzzi, "Forza Italia"; "Alleanza Nazionale", "Per Jesi" e Lancione. Chi si astiene? Nessuno. E' approvato.  
Vi ringrazio, la seduta è sciolta.

---